

Causalidad y responsabilidad

Autor: Michael S. Moore

Editorial Marcial Pons /2011

www.librotecnia.cl

ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
PREFACIO	23
RECONOCIMIENTOS.....	35
LISTA DE CASOS	39

PARTE PRIMERA

**EL ROL DE LA CAUSALIDAD EN LA RESPONSABILIDAD
MORAL Y JURÍDICA**

CAPÍTULO I. LA CAUSALIDAD ESTÁ INCRUSTADA EN LAS TEORÍAS DE LA RESPONSABILIDAD JURÍDICA	47
CAPÍTULO II. CAUSALIDAD Y REPROCHABILIDAD MORAL	67
CAPÍTULO III. LA CAUSALIDAD Y LA ADMISIBILIDAD DE LA JUSTIFICACIÓN CONSECUENCIALISTA EN LA MORAL RELATIVA AL AGENTE Y EN EL DERECHO.....	83
1. EL TEMA DE ESTE CAPÍTULO	83
2. ALGUNAS CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA OBLIGACIÓN Y LA JUSTIFICACIÓN EN ÉTICA	85

	Pág.
2.1. El análisis de tres niveles.....	85
2.1.1. Nivel uno: las bases de las razones consecuencialistas	86
2.1.2. Nivel dos: una capa de razones relativas a agentes	87
2.1.3. Nivel tres: la reaparición de las razones consecuencialistas ante cierto umbral de horror moral	90
2.2. Intrusiones metaéticas	91
3. TENER LA INTENCIÓN <i>VERSUS</i> PREVER: LA DOCTRINA DEL DOBLE EFECTO	92
3.1. Introducción	92
3.2. La distinción psicológica entre tener la intención y prever	93
3.3. La fuerza moral de la distinción psicológica.....	98
4. HACER <i>VERSUS</i> TOLERAR I: TOLERANCIAS OMISIVAS	103
4.1. Introducción	103
4.2. La distinción metafísica entre actos y omisiones	104
4.3. La fuerza moral de esas distinciones metafísicas	107
4.3.1. Pre-esfuerzo.....	109
4.3.2. Post-esfuerzo	110
5. HACER <i>VERSUS</i> TOLERAR II: TOLERANCIAS NO OMISIVAS... ..	111
5.1. Introducción	111
5.2. Tolerancias no omisivas 1: la eliminación de una defensa que se tenía derecho a no proporcionar	113
5.2.1. Introducción	113
5.2.2. La metafísica de la «eliminación de una defensa contra la muerte», sin que ello cause la muerte	115
5.2.3. La importancia moral de la eliminación de las defensas.....	117
5.3. Tolerancias no omisivas 2: adelantar una muerte que estaba a punto de suceder de todos modos.....	118
5.4. Tolerancias no omisivas 3: ayudar a otra persona a causar	121
5.5. Tolerancias no omisivas 4: ser una causa menor del daño, en comparación con la naturaleza.....	128
5.5.1. Eventos naturales extraordinarios como grandes causas.	129
5.5.2. Redirigir amenazas actualmente existentes.....	130
6. CONCLUSIÓN	132

PARTE SEGUNDA
**PRESUPUESTOS DE LA TEORÍA JURÍDICA ACERCA
 DE LA NATURALEZA DE LA CAUSALIDAD**

CAPÍTULO IV. LAS CARACTERIZACIONES QUE HACE EL PROPIO DERECHO DE SUS EXIGENCIAS CAUSALES.....	137
1. INTRODUCCIÓN	137
2. EL ANÁLISIS DOMINANTE DE LA CAUSALIDAD EN EL DERECHO	139
3. PROBLEMAS DEL ANÁLISIS DOMINANTE DE LA CAUSALIDAD FÍSICA, QUE MOTIVAN MODIFICACIONES DE LOS CRITERIOS A SU RESPECTO	141
4. ENFOQUES ESCÉPTICOS DE LA EXIGENCIA DE LA CAUSALIDAD FÍSICA	147
5. CLASIFICANDO LOS DIVERSOS CRITERIOS DE LA CAUSALIDAD PRÓXIMA	154
6. ENFOQUES UNIFICADOS DE LA CAUSALIDAD EN EL DERECHO	163
APÉNDICE: CRITERIOS JURÍDICOS DE LA CAUSALIDAD.....	167
CAPÍTULO V. LAS EXIGENCIAS <i>PRIMA FACIE</i> DEL DERECHO CON RESPECTO AL CONCEPTO DE CAUSALIDAD.....	169
1. DISTINGUIENDO LA CAUSALIDAD DE LA MERA CORRELACIÓN	172
2. DISTINGUIENDO ENTRE CONDICIONES IGUALMENTE INDISPENSABLES: LA DISTINCIÓN CAUSA/CONDICIÓN.....	173
3. PRESERVANDO LA POSIBILIDAD DE CAUSAS SOBREDETERMINANTES	175
4. LA NATURALEZA GRADUAL DE LA CAUSALIDAD JURÍDICA	179
5. LA TRANSITIVIDAD LIMITADA DE LA RELACIÓN CAUSAL... ..	182
6. LA RUPTURA ABRUPTA DE LAS CADENAS CAUSALES POR PARTE DE INICIADORES CAUSALES (APARENTEMENTE) NUEVOS.....	184
7. LA RESPONSABILIDAD LIMITADA POR OMISIONES.....	191
8. UNA RESPONSABILIDAD MENOR POR EVITAR	193
9. PRESERVANDO LA EXTENSIONALIDAD DE LOS ENUNCIADOS CAUSALES, AL ACOGER LA DISTINCIÓN ENTRE «EL	

	Pág.
ACTO DE CAUSAR NEGLIGENTEMENTE» Y «EL CAUSAR UNA NEGLIGENCIA»	195
10. LA RELACIÓN CAUSAL DEBE SER TEMPORALMENTE ASIMÉTRICA	197
11. CUANTO MAYOR SEA LA CULPABILIDAD CON LA QUE UN ACTO ES REALIZADO, MAYOR ES EL PODER CAUSAL DE ESE ACTO	198
CAPÍTULO VI. RECORTANDO LAS EXIGENCIAS DEL DERECHO SOBRE EL CONCEPTO DE CAUSALIDAD	199
1. ELIMINANDO TODO EFECTO SUPUESTAMENTE AFRODISÍACO DE LA CULPABILIDAD SOBRE LA POTENCIA CAUSAL....	199
2. ELIMINANDO LA EXIGENCIA DE QUE LAS OMISIONES SEAN TRATADAS COMO CAUSAS	203
3. ELIMINANDO LA EXIGENCIA DE QUE LAS TOLERANCIAS SEAN ENTENDIDAS COMO OMISIONES	206
4. DANDO SENTIDO A LA DISTINCIÓN JURÍDICA ENTRE ILÍCITOS E INTERFERENCIAS	208
5. UNA LIMPIEZA PROVISORIA DE LAS TEORÍAS DE LA CAUSALIDAD SOBREVINIENTE	209
5.1. Los casos de provisión negligente de oportunidad: responsabilidad no causal, sino omisiva	210
5.2. Los casos de ofrecimiento de razones revisitados: el enfrentamiento entre la responsabilidad causal y la responsabilidad de los partícipes	215
6. CONCLUSIÓN	217

PARTE TERCERA

EL PRIMER CALLEJÓN SIN SALIDA: EL INTENTO DE REEMPLAZAR A LA CAUSALIDAD PRÓXIMA, COMO PRERREQUISITO DE LA RESPONSABILIDAD JURÍDICA, POR LA CULPABILIDAD

CAPÍTULO VII. «EL QUE LA NEGLIGENCIA SE SIENTA EN EL AIRE NO BASTARÁ»	223
1. INTRODUCCIÓN	223
2. EL DESARROLLO DOCTRINARIO DEL CRITERIO DE LA RDR.	228

	Pág.
3. EL ARGUMENTO HISTÓRICO A FAVOR DEL CRITERIO DE LA REALIZACIÓN DEL RIESGO BASADO EN EL CONCEPTO DE NEGLIGENCIA COMO RIESGO INDEBIDO	236
3.1. El objeto del argumento del deber	237
3.2. El argumento relacional	243
CAPÍTULO VIII. PROBLEMAS CONCEPTUALES AL APLICAR EL CRITERIO DE LA REALIZACIÓN DEL RIESGO A DELITOS PENALES O ILÍCITOS CIVILES DE NEGLIGENCIA	247
1. LA NEGLIGENCIA COMO UNA IMPOSICIÓN IRRAZONABLE DE RIESGOS	248
2. LA FÓRMULA DE HAND PARA MEDIR EL RIESGO IRRAZONABLE	250
2.1. La carga de tomar las precauciones adecuadas	251
2.2. Las probabilidades involucradas en la evaluación de la carga de tomar las precauciones adecuadas	251
2.3. Todos los daños cuyo riesgo se genera	252
2.4. Niveles de precaución	253
2.5. Precauciones alternativas	253
2.6. Nivel de actividad	253
2.7. Tipos de actividades	254
2.8. Costos de información y de cálculo	254
3. EL PROBLEMA DE LA INCLUSIVIDAD TOTAL	255
3.1. Riesgos que son individualmente suficientes para la negligencia	256
3.2. Riesgos que son individualmente necesarios para la negligencia	259
3.3. Riesgos individualmente necesarios o individualmente suficientes para la negligencia	260
3.4. Riesgos «INUS»: riesgos individualmente insuficientes, pero necesarios para que un conjunto de riesgos sea suficiente, aunque el conjunto pueda ser innecesario	261
3.5. Riesgos que exceden el umbral de una imposición de riesgos minúscula	264
4. EL PROBLEMA DE LA DESCRIPCIÓN	265
5. LOS DOS PROBLEMAS COMBINADOS	269
CAPÍTULO IX. PROBLEMAS NORMATIVOS AL APLICAR EL CRITERIO DE LA REALIZACIÓN DEL RIESGO A DELITOS PENALES O ILÍCITOS CIVILES DE NEGLIGENCIA	271

	Pág.
1. GENERALIDADES.....	271
2. LA SUPUESTA ANALOGÍA CON LA INTENCIÓN TRANSFERIDA.....	278
3. ¿REDUCCIÓN AL ABSURDO?.....	283
3.1. Intención, previsión e imprudencia	284
3.2. Negligencia per se	286
CAPÍTULO X. LA IMPRECISIÓN DESCRIPTIVA DEL ANÁLISIS DE LA REALIZACIÓN DEL RIESGO PARA MEDIR LA CAUSALIDAD PRÓXIMA.....	295
1. LA REALIZACIÓN DEL RIESGO Y LA CAUSALIDAD SOBREVINIENTE.....	296
2. LA REALIZACIÓN DEL RIESGO Y LA MÁXIMA TOMA A TU VÍCTIMA COMO LA ENCONTRASTE	300
3. LA REALIZACIÓN DEL RIESGO Y LAS REGLAS DE LA CAUSALIDAD REMOTA.....	302
4. CONCLUSIÓN.....	304
PARTE CUARTA	
LA PRESUPOSICIÓN JURÍDICA DE LA EXISTENCIA DE «CAUSAS SOBREVINIENTES»	
CAPÍTULO XI. LAS TEORÍAS JURÍDICAS DE LA CAUSALIDAD SOBREVINIENTE.....	307
1. INTRODUCCIÓN.....	307
2. EL ROL DE LA CAUSA SOBREVINIENTE DENTRO DE LAS EXIGENCIAS CAUSALES DEL DERECHO.....	310
3. EL CONTENIDO DE LAS TEORÍAS DE LA CAUSALIDAD SOBREVINIENTE	312
3.1. La condición causal: las causas sobrevinientes deben ser causalmente significativas para la producción del daño.....	312
3.2. La condición temporal: las causas sobrevinientes deben sobrevenir entre el acto del agente y el daño	313
3.3. La condición de independencia: las causas sobrevinientes no deben ser ellas mismas causadas por la acción del agente.....	315
3.4. El núcleo de la teoría de la causalidad sobreviniente: tres clases de elementos que rompen las cadenas causales	320

	Pág.
3.4.1. Acciones humanas voluntarias	320
3.4.1.1. La voluntariedad de la acción en el sentido jurídico usual	320
3.4.1.2. El estado mental del agente interviniente	321
3.4.1.3. Ausencia de coerción	323
3.4.1.4. Capacidad necesaria para la voluntariedad...	324
3.4.2. Eventos naturales anormales	325
3.4.3. Causas sobrevinientes anticipatorias	327
3.5. Una condición de ausencia de culpabilidad: el agente no ha de haber querido, previsto o podido prever una causa sobreviniente.	329
3.5.1. Cuando el agente quiere el daño, o quiere la causa inter- viniente que es un medio para ese daño	329
3.5.2. Cuando el agente prevé el evento sobreviniente, aun sin quererlo	331
3.5.3. Cuando el evento sobreviniente es previsible para el agente	332
CAPÍTULO XII. LA AUSENCIA DE UN FUNDAMENTO METAFÍSICO PARA LAS TEORÍAS DE LA CAUSALIDAD SOBREVINIENTE	335
1. EL INTENTO DE HART Y HONORÉ DE EVITAR TANTO LAS POLÍTICAS COMO LA METAFÍSICA TRADICIONAL	335
2. LA METAFÍSICA DE LA EDAD DE PIEDRA	342
3. UN COMIENZO POSIBLE: LAS CAUSAS SOBREVINIENTES ANTICIPATORIAS	343
4. CAUSALIDAD Y EXPLICACIÓN	345
4.1. Existen finales naturales de las explicaciones en términos de leyes causales	346
4.2. Existen eventos literalmente inexplicables	347
5. LA METAFÍSICA LIBERTARIA RESPECTO DE LAS ACCIONES HUMANAS Y LOS ACTOS DE DIOS	350
6. LAS CAUSAS SOBREVINIENTES SON CAUSAS SUFICIENTE- MENTE GRANDES COMO PARA RELEGAR A EVENTOS AN- TERIORES AL ROL DE CONTRIBUYENTES CAUSALES MI- NÚSCULOS	358
7. CONCLUSIÓN	363
CAPÍTULO XIII. LA RESPONSABILIDAD DE LOS PARTÍCIPES ES SUPERFLUA	365
1. INTRODUCCIÓN	365

	Pág.
2. ALGUNAS MALAS RAZONES PARA PENSAR QUE LA RESPONSABILIDAD DE LOS PARTÍCIPES ES NO CAUSAL, O DE ALGÚN MODO DIFERENCIABLE EN CUANTO A SU ESTRUCTURA.....	371
2.1. La responsabilidad a título de partícipe no depende de que uno haya sido condición necesaria del daño, pero la causalidad sí...	372
2.2. Los partícipes no pueden causar los resultados producidos por las acciones de los autores, porque estas últimas acciones son causas sobrevinientes	374
2.3. Los partícipes causan los daños que ayudan a provocar, pero sólo en un sentido de «causa» diferente, secundario y anémico.	380
2.4. La supuesta inaplicabilidad de los verbos causativos a lo que causan los partícipes.....	382
2.5. Los delitos que no admiten representación y la necesidad de la responsabilidad de los partícipes.....	385
3. RECOMENZANDO: LAS BASES DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS PARTÍCIPES	387
3.1. Partícipes verdaderamente causales	388
3.2. Partícipes necesarios.....	391
3.3. Partícipes que aumentan las probabilidades.....	397
3.4. ¿Partícipes necesarios para la probabilidad?.....	403
3.5. Partícipes subjetivamente culpables	405
3.6. Partícipes indirectos.....	409
4. ALGUNAS CONCLUSIONES ACERCA DE LAS CUATRO CLASES DE PARTÍCIPES.....	411

PARTE QUINTA

LA METAFÍSICA DE LOS *RELATA CAUSALES*

CAPÍTULO XIV. UN PROLOGO PARA LA CUESTIÓN DE LOS <i>RELATA CAUSALES</i>	419
1. RELACIONES Y COSAS RELACIONADAS	419
2. EL ENCUADRE JURÍDICO DE LA CUESTIÓN.....	420
3. LOS MIEMBROS DEL ELENCO QUE SE PRUEBAN PARA EL PAPEL DE <i>RELATA CAUSALES</i>	424
3.1. Objetos completos como causas.....	426
3.2. Eventos completos como causas y efectos	427
3.3. Instancias de propiedades, tropos, aspectos de eventos y características de eventos, como causas	431
3.4. Hechos, <i>facta</i> , estados de cosas y situaciones, como causas.....	435

	Pág.
CAPÍTULO XV. EL DEBATE DE LOS HECHOS, LOS EVENTOS, LOS ESTADOS DE COSAS Y LOS TROPOS.....	443
1. LA PREOCUPACIÓN POR LA TRASCENDENCIA.....	443
2. CONDICIONES DE IDENTIDAD	444
3. EL AJUSTE CON EL LENGUAJE ORDINARIO.....	445
4. CAUSALIDAD POR OMISIÓN	448
5. PROPOSICIONES DISYUNTIVAS O CONJUNTIVAS, PROPIEDADES DISYUNTIVAS O CONJUNTIVAS, O EVENTOS, Y UNA PROMESA DE AYUDA PARA LOS CASOS DE SOBREDETERMINACIÓN.....	451
6. CONSERVANDO LA TRANSITIVIDAD LIMITADA DE LA CAUSALIDAD	454
7. LAS CONSECUENCIAS DE QUE LA NATURALEZA DE LA CAUSALIDAD PARTICULAR ESTÉ ORIENTADA HACIA LAS CARACTERÍSTICAS	459
7.1. No hay relaciones causales particulares sin una ley general.....	460
7.2. No toda propiedad de una causa o un efecto formará parte de una ley	463
7.3. Las relaciones causales particulares están orientadas hacia las características	463
7.4. Que los <i>relata</i> causales sean las características (y no los eventos que las poseen), explica mejor la naturaleza, orientada hacia las características, de la relación causal.....	464
8. ¿TROPOS O ESTADOS DE COSAS?	465
9. EPÍLOGO.....	466

PARTE SEXTA

LA METAFÍSICA DE LA RELACIÓN CAUSAL

CAPÍTULO XVI. CONDICIONALES CONTRAFÁCTICOS	473
1. INTRODUCCIÓN	473
2. LA CLASE DE LOS ENUNCIADOS CONTRAFÁCTICOS.....	474
3. EL ENFOQUE DE LA COBERTURA LEGAL DE LOS CONTRAFÁCTICOS.....	477
4. EL ENFOQUE DE LOS CONTRAFÁCTICOS EN TÉRMINOS DE MUNDOS POSIBLES	486

	Pág.
CAPÍTULO XVII. LA TEORÍA CONTRAFÁCTICA DE LA CAUSALIDAD	495
1. LA NATURALEZA DE LA TEORÍA CONTRAFÁCTICA DE LA CAUSALIDAD	495
2. PROBLEMAS DE LA TEORÍA CONTRAFÁCTICA DE LA CAUSALIDAD	499
2.1. La suficiencia de la dependencia contrafáctica respecto de la causalidad	499
2.1.1. La existencia de contrafácticos no causales	499
2.1.2. Continúa la amplitud excesiva de la dependencia contrafáctica	501
2.1.3. Más amplitud excesiva de la teoría contrafáctica: las omisiones como causas	504
2.1.4. Todavía más amplitud excesiva: la dependencia contrafáctica entre eventos epifenomenales	506
2.1.5. La amplitud excesiva termina: los contrafácticos que retroceden en el tiempo, y la asimetría temporal de la causalidad	509
2.2. La necesidad de la dependencia contrafáctica para la causalidad	516
2.2.1. Casos de sobredeterminación causal concurrente simétrica	521
2.2.2. Casos de sobredeterminación causal concurrente asimétrica	524
2.2.3. Casos de causalidad concurrente mixta	525
2.2.4. Casos de causalidad anticipatoria	526
CAPÍTULO XVIII. EL ROL DE LA DEPENDENCIA CONTRAFÁCTICA COMO UN FACTOR DETERMINANTE, INDEPENDIENTE, Y NO CAUSAL, DEL MERECIMIENTO	535
1. INTRODUCCIÓN	535
2. CAUSALIDAD SIN DEPENDENCIA CONTRAFÁCTICA	536
2.1. Tres ejemplos jurídicos en los cuales la causalidad aparenta necesitar ser complementada por la dependencia contrafáctica, como factor determinante del merecimiento	537
2.2. La suficiencia general de la causalidad como factor determinante del merecimiento, aun cuando falte la dependencia contrafáctica.	543
3. DEPENDENCIA CONTRAFÁCTICA SIN CAUSALIDAD I: REPROCHABILIDAD POR OMISIONES	546

	Pág.
3.1. ¿Qué es una omisión?.....	547
3.2. Por qué la responsabilidad por omisiones no puede ser una responsabilidad fundada en la causalidad: las omisiones no pueden ser causas.....	556
3.3. La necesidad de la dependencia contrafáctica para la responsabilidad por omisiones.....	564
4. DEPENDENCIA CONTRAFÁCTICA SIN CAUSALIDAD II: EVITACIONES	565
5. DEPENDENCIA CONTRAFÁCTICA SIN CAUSALIDAD III: LA REPROCHABILIDAD DE LAS EVITACIONES DOBLES.....	572
6. LA INTERACCIÓN DE LA CAUSALIDAD CON LA DEPENDENCIA CONTRAFÁCTICA, CUANDO AMBAS ESTÁN PRESENTES.	582
CAPÍTULO XIX. TEORÍAS GENERALISTAS DE LA CAUSALIDAD.	587
1. INTRODUCCIÓN: LA NATURALEZA DE LAS TEORÍAS GENERALISTAS DE LA CAUSALIDAD.....	587
2. LA TEORÍA DE LA CAUSALIDAD EN TÉRMINOS DE SUFICIENCIA NÓMICA	591
3. PROBLEMAS DE LA TEORÍA DE LA SUFICIENCIA NÓMICA (Y DE LAS TEORÍAS GENERALISTAS, EN GENERAL).....	592
3.1. La existencia de leyes no causales.....	593
3.2. La suficiencia nómica continúa siendo excesivamente amplia...	594
3.3. Más amplitud excesiva en las teorías generalistas: las omisiones como causas	595
3.4. Aun más amplitud excesiva: la conexión legaliforme entre eventos epifenomenales	598
3.5. La amplitud excesiva continúa: la suficiencia que retrocede en el tiempo y la asimetría temporal de la causalidad	601
3.6. La amplitud excesiva termina: los casos anticipatorios, y otros casos de sobredeterminación.....	604
3.6.1. Casos de causalidad concurrente común y silvestre	604
3.6.2. Casos de sobredeterminación causal concurrente.....	604
3.6.3. Casos mixtos (entre comunes y silvestres y de sobredeterminación) de causas concurrentes.....	605
3.6.4. Casos de sobredeterminación concurrente asimétrica...	608
3.6.5. Casos de causas anticipatorias	610
3.6.5.1. Casos de anticipación temprana.....	612
3.6.5.2. Casos de anticipación tardía	613
3.6.5.3. Casos de anticipación triunfante.....	614

	Pág.
CAPÍTULO XX. TEORÍAS PARTICULARISTAS DE LA CAUSALIDAD	617
1. INTRODUCCIÓN	617
2. ¿QUÉ ES UNA TEORÍA PARTICULARISTA?	617
3. TIPOS DE TEORÍAS PARTICULARISTAS	620
4. PERSPECTIVAS PARA UNA TEORÍA PARTICULARISTA DE LA CAUSALIDAD	627
4.1. La excesiva amplitud general en la base de reducción propuesta.	629
4.2. Promiscuidad y contribuciones causales minúsculas	630
4.3. Causalidad negativa.....	630
4.4. Epifenómenos	631
4.5. La asimetría y la direccionalidad de la causalidad	631
4.6. La transitividad de la relación causal	631
4.7. Problemas de sobredeterminación.....	632
APÉNDICE. EL DERECHO DE LOS CONTRATOS Y LA CAUSALIDAD: UN EJEMPLO	637
1. INTRODUCCIÓN	637
2. LOS HECHOS DEL CASO.....	639
3. EL ENTENDIMIENTO GENERAL DE «INCIDENTE» EN LA LEY DE SEGUROS	642
3.1. Criterios simples e intuitivos de «un incidente».....	642
3.2. Las políticas que guían una regla supletoria acerca de «un incidente»	644
3.3. ¿Por qué incidente: pérdidas, riesgos, o ambos?	647
3.4. Las dos clases de preguntas metafísicas formuladas por el criterio de las causas.....	655
4. LA PREGUNTA SOBRE LA RELACIÓN CAUSAL	656
4.1. Los cuatro modelos simples	656
4.1.1. El modelo de la causa común.....	656
4.1.2. El modelo de la cadena causal	657
4.1.3. El modelo del daño común.....	658
4.1.4. El modelo de las causas separadas de daños separados.	658
4.2. Algunas aplicaciones de los cuatro modelos en el mundo real... ..	659
4.3. Tres enfoques que intentan disminuir la indeterminación del criterio causal	666
4.3.1. El enfoque de la primera causa próxima.....	666
4.3.2. El enfoque de la última causa próxima	669
4.3.3. El enfoque de la causa próxima más sustancial	675

	Pág.
4.4. Aplicando el criterio de las causas a la destrucción de las Torres Gemelas.....	676
5. LAS PREGUNTAS SOBRE PURA IDENTIDAD DE EVENTOS	686
5.1. Identidad numérica y cualitativa	686
5.2. La naturaleza esencial de los eventos.....	689
5.3. El tamaño de los eventos	693
5.4. Aplicando el criterio de la identidad de eventos a la destrucción (o las destrucciones) de las Torres Gemelas.....	699
6. LA DEFINICIÓN DE «INCIDENTE» COMO «SERIE DE CAUSAS SEMEJANTES», ¿CAMBIA EL CRITERIO DE LAS CAUSAS?.....	702
6.1. La formulación de la definición es consistente con el criterio de las causas	703
6.2. La intención podría referirse al criterio de las causas, aun si la formulación de la definición fuese inconsistente con el criterio de las causas	708
7. CONCLUSIÓN	712
BIBLIOGRAFÍA.....	715